

INFÖR CLARTÉFÖRBUNDETS ÅRSSTÄMMA - ÖPPET BREV TILL STYRELSEN

Åke Kilander

Till

Daniel och styrelsen,

Skickar detta mail till dig Daniel eftersom du är ordförande och litar på att du vidarebefordrar det. Vet inte om styrelselistan på hemsidan är korrekt; den visar styrelsen som valdes i Göteborg år 2011.

1. På stämman i mars förra året, var jag den ende (förutom en för mig okänd kvinna från Norrland) som inte hade något centralt förtroendeuppdrag i förbundet. Standarddagordningen revs av på drygt tre timmar. Ingen punkt för politisk diskussion fanns på dagordningen. Men jag kritiserade bristen på medlemsdiskussion/information liksom Clartélistan som dels omfattar en liten bråkdel av medlemmarna och dels som regel innehåller underliga och destruktiva diskussioner. Föreslog att den skulle ersättas av debatter på Clartébloggen och kvartalsutskick till medlemmarna från styrelsen om viktigare beslut och händelser. Inga beslut fattades men jag fick intrycket att mötet reagerade positivt. Om jag inte minns fel, gjorde jag ungefär samma inlägg med samma resultat på stämman dessförinnan i december 2014.

Årets stämma har samma dagordning. Ingen planerad politisk diskussion således. Samtal, samkväm och kringarrangemang i all ära men till en stämma reser jag för att diskutera och fatta beslut om förbundets politik och verksamhet, inget annat.

Detta pekar på ett demokratiskt problem.

2. Ingen politisk diskussion förekommer i hela förbundet. Det finns inget forum mer än möjligen Clartébloggen som är tillgängligt för alla medlemmar och någon information från styrelsen får medlemmarna bara inför stämmorna.

Clartélistan finns emellertid fortfarande och används som informations- och diskussionsforum av ungefär ett trettiotal (högst) personer. Där figurerar styrelse- och redaktionsmedlemmar samt ytterligare en handfull personer. Tala om "demokratiskt underskott"! Vad övriga, åtminstone 500?, medlemmar anser, kan jag bara gissa.

Det är naturligtvis inte styrelsens "fel" att medlemmarna inte är aktiva, skriver motioner och kommer till stämmorna. Men den kan göra en hel del för att uppmuntra dem och underlätta aktiviteten. Det är inte bra att förbundet styrs av en liten minoritet som förefaller relativt isolerad från övriga medlemmar.

3. Det är angeläget att på stämman diskutera och besluta om tidskriftens inriktning. Vilka frågor är viktigast utifrån läget i Sverige och världen? Vilken karaktär ska tidskriften ha beträffande allsidighet, kulturens roll etc.?

Läste igenom förbundets program som nog skulle behöva aktualiseras (även språkligt). Men en sak slog mig; kanske för att jag skrev om miljö/klimatfrågan i senaste numret av Clarté. Det enda i ämnet som står i programmet är: "Även kampen mot miljöförstöring och rovdrift av naturresurser är viktig för folkens välfärd." Marx gick längre i sak för 150 år sedan.

Klimatfrågan och ett fullskaligt kärnvapenkrig är faktiskt de två största hoten mot mänsklighetens existens. Det borde avspeglas i programmet och tas på allvar. Läs till exempel John Bellamy Fosters grundliga översiktsartikel "Trump and Climate Catastrophe" i februari numret av Monthly Review. Ett kärnvapenkrig kan kanske undvikas men inte mycket tycks kunna hindra den snabba förstörelsen av klimatet, naturen och vår nuvarande civilisation. "Det brinner" för att tala med J. B. Foster.

4. Den 16 december läste jag på Nyhetsbanken att

"Myrdal var länge medlem i svenska Clartéförbundet. Han är det inte längre. Det är vi glada för.

Svenska Clartéförbundets styrelse gm Magnus Nilsson"

(Magnus Nilsson meddelade på Clartélistan den 13 februari att styrelsen står fast vid denna uppfattning.)

Någon information eller kommentar från styrelsen har jag inte sett. Uttalandet är anmärkningsvärt av flera skäl.

Förolämpning och skadeglädje som politiskt vapen är kontraproduktivt. Kan inte minnas att jag sett något liknande i de organisationer som jag tillhört vare sig det gällt Myrdal eller någon annan, Clarté eller schackklubben. Att motverka föreningens målsättning på detta sätt anses normalt förkastligt – med eller utan stadgar.

Att en enskild medlem av brist på insikt och folkvett uttrycker sig på detta sätt kan hända. Det är inte bra men är sällan skäl att gå i taket. Men när en hel styrelse gör det, är det illa.

Inför stämman vill jag därför veta:

- Vilka beslut har styrelsen fattat angående Myrdal. När fattade styrelsen beslut(en)? Var det någon/några som reserverade sig? I så fall vilka?

- Vilket beslutsunderlag förelåg? Vad har Myrdal skrivit eller gjort som motiverar beslutet? Frågan innebär naturligtvis inte att jag anser att Myrdal alltid har och handlar rätt. Men varför ska förbundet överhuvudtaget yttra sig och värdera vad enskilda personer skrivit eller var de publicerar sig? Finns det någon tacksägelse för sådant i Clartéförbundets målsättning, program eller tradition?

Det ter sig märkligt att styrelsen ägnar sig åt att diskutera ställningstaganden som i citatet ovan samtidigt som den väl aldrig yttrat sig i klimat/miljöfrågan.

Åke Kilander